



**REGIONE
BASILICATA**

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI SISTEMA BASILICATA

Art. 3, comma 2, lettera a), L.R. 25 ottobre 2010, n. 31

Annualità 2023



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

INDICE

PREMESSA	4
PARTE PRIMA – SITUAZIONE GENERALE SISTEMA REGIONALE DELLA BASILICATA	6
1.1 FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA.....	6
1.1.1. Performance Organizzativa ed Individuale	6
1.1.2. Processo di attuazione del Ciclo della performance	7
1.1.3. Coinvolgimento degli stakeholder	8
1.2 CONTROLLO DI GESTIONE E CONTROLLO STRATEGICO	9
1.3 ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA TRIENNALE PER LA TRASPARENZA E L'INTEGRITÀ PER IL RISPETTO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE	9
1.4 DEFINIZIONE DEGLI STANDARD DI QUALITÀ'	10
PARTE SECONDA – RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITÀ DEI CONTROLLI INTERNI ENTI VIGILATI	12
2.1 GIUNTA REGIONALE DELLA BASILICATA	12
2.1.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	12
2.1.2 Scheda attività.....	12
2.2 CONSIGLIO REGIONALE DELLA BASILICATA	17
2.2.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	17
2.2.2 Scheda attività.....	17
2.3 ALSIA – Agenzia Lucana di Sviluppo e di Innovazione in Agricoltura.....	22
2.3.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	22
2.3.2 Scheda attività.....	22
2.4 ARPAB – Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Basilicata	25
2.4.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	25
2.4.2 Scheda attività.....	25
2.5 ARDSU - AZIENDA REGIONALE DIRITTO ALLO STUDIO	29
2.5.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	29
2.5.2 Scheda attività.....	29



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

2.6 ARLAB – Agenzia Regionale Lavoro e Apprendimento Basilicata	32
2.6.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	32
2.6.2 Scheda attività	32
2.7 APT – Agenzia di Promozione Territoriale di Basilicata	36
2.7.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	36
2.7.2 Scheda attività	36
2.8 ATER Matera – Azienda Territoriale Edilizia Residenziale di Matera	39
2.8.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	39
2.8.2 Scheda attività	39
2.9 ATER Potenza – Azienda Territoriale Edilizia Residenziale di Potenza	42
2.9.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	42
2.9.2 Scheda attività	42
2.10 EGRIB – Ente di Governo per i rifiuti e le risorse idriche della Basilicata	45
2.10.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	45
2.10.2 Scheda attività	45
2.11 PARCO ARCHEOLOGICO STORICO NATURALE DELLE CHIESE RUPESTRI DEL MATERANO	48
2.11.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	48
2.11.2 Scheda attività	48
2.12 PARCO REGIONALE GALLIPOLI COGNATO PICCOLE DOLOMITI LUCANE	51
2.12.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno	51
2.12.2 Scheda attività	51

PREMESSA

La presente «Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni» per l'anno 2023 è la quarta ascrivibile all'Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito (ARVM) nella composizione risultante dal D.P.G.R. n. 24 del 1° marzo 2021 e dalle dimissioni, avvenute nel corso del 2023, del componente prof. Bruno Carapella. Gli effetti del D.P.G.R. n. 24/2021, infatti, sono stati prorogati dapprima dal D.P.G.R. n. 92 del 5 aprile 2024 e, successivamente, dal D.P.G.R. n. 196 del 4 settembre 2024.

La Relazione, peraltro, costituisce adempimento di un preciso obbligo istituzionale.

La Legge regionale istitutiva, infatti, attribuisce all'Autorità i compiti di monitorare «il funzionamento complessivo del sistema della valutazione della trasparenza e integrità dei controlli interni» e di elaborare «una relazione annuale sullo stato dello stesso anche formulando proposte e raccomandazioni ai vertici amministrativi» (art. 3, co. 2, lett. a, L.R. n. 31/2010).

Tali compiti, inoltre, sono stati attribuiti nei confronti non soltanto della Giunta e del Consiglio Regionale ma anche degli enti e organismi subregionali di cui alla legge regionale 14 luglio 2006, n. 11 (recante la «riforma e riordino degli enti e organismi sub regionali») e di tutti gli enti strumentali della Regione. Così disponendo, la Regione Basilicata ha declinato in modo originale la disposizione statale che attribuisce agli Organismi Indipendenti di Valutazione della Performance identici compiti di monitoraggio e relazione (art. 14, comma 4, lett. a, D. Lgs. n. 150/2009). Di conseguenza, e per quanto possibile, l'Autorità ha svolto le proprie attività tenendo conto delle indicazioni operative fornite dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) con le Linee Guida di cui alle Delibere nn. 4/2012 e 23/2013.

Come di consueto, anche quest'anno l'Autorità ha redatto una Relazione unica per la Giunta e il Consiglio Regionale, per l'Agenzia Lucana di Sviluppo e di Innovazione in Agricoltura (ALSIA), per l'Agenzia di Promozione Territoriale della Basilicata (APT), per l'Azienda Regionale per il Diritto allo Studio Universitario della Basilicata (ARDSU), per l'Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Basilicata (ARPAB), per l'Azienda Territoriale per l'Edilizia Residenziale di Matera, per l'Azienda Territoriale per l'Edilizia Residenziale di Potenza, per l'Ente Parco Archeologico Storico Naturale delle Chiese Rupestri del Materano, per l'Ente Parco Gallipoli Cognato e Piccole Dolomiti Lucane, per l'Ente di Governo per i rifiuti e le risorse idriche della Basilicata (EGRIB) e per l'Agenzia regionale Lavoro e Apprendimento Basilicata (ARLAB). In questo modo, la Relazione consente una visione d'insieme delle diverse realtà amministrative e, allo stesso tempo, una comparazione tra le stesse in grado di evidenziare con maggiore esattezza potenzialità e criticità di ciascuna.

Inoltre, considerata l'omogeneità delle modalità di monitoraggio, le risultanze della presente Relazione sono facilmente raffrontabili con quelle esposte nelle Relazioni inerenti agli anni precedenti e, in particolare, con quelle relative agli anni 2020, 2021 e 2022. In questo modo, è possibile cogliere anche in modo diacronico i processi in atto nel Sistema regionale complessivamente inteso (v. la parte prima di questa Relazione) nonché in ciascun Ente monitorato (cfr. la parte seconda del presente documento).

Nel merito, l'Autorità ha effettuato il monitoraggio sul funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e dell'integrità dei controlli interni sulla base:

- a) della documentazione in proprio possesso relativa al Ciclo della performance dei diversi enti;
- b) della documentazione in proprio possesso relativa agli obblighi di pubblicazione dei diversi enti;
- c) della somministrazione agli enti di un questionario appositamente predisposto e dalla successiva elaborazione delle risultanze ottenute.

La legge regionale istitutiva, infatti, non assegna all'Autorità alcuno specifico potere istruttorio (cfr. art. 3, co. 2-bis e 2-ter, L.R. 31/2010).

Nello svolgimento dell'attività di monitoraggio, ad ogni modo, l'Autorità è stata supportata dalla Dirigente e dai funzionari dell'Ufficio per il Controllo di gestione e la misurazione della performance della Giunta della Regione Basilicata.

La presente Relazione, valida anche quale rapporto annuale ai sensi degli articoli 10 e 12 del Regolamento regionale 21 febbraio 2023, n. 1, recante «disposizioni operative sul sistema dei controlli interni della Regione Basilicata», è trasmessa all'Organo di indirizzo politico-amministrativo di tutti gli Enti vigilati dall'Autorità e dovrà essere pubblicata in formato aperto sui Siti Istituzionali di tutti gli enti, nella sezione "Amministrazione Trasparente".

PARTE PRIMA – SITUAZIONE GENERALE SISTEMA REGIONALE DELLA BASILICATA

In questa prima parte della Relazione sono esposte alcune considerazioni di sintesi circa il funzionamento del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni per l'anno 2023. Nella seconda parte, invece, sono analiticamente esaminati ed esposti gli andamenti del Ciclo delle *Performance* e i caratteri strutturali del sistema dei controlli interni a ciascun ente.

1.1 FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA

1.1.1. Performance Organizzativa ed Individuale

A livello aggregato, è evidente e indiscutibile la debole capacità pianificatoria che accomuna gli enti presi in considerazione. Nonostante in diversi casi sia registrabile una notevole tensione al miglioramento degli uffici preposti, tendenza attestata anche dal coinvolgimento continuo di questa Autorità, i risultati del Ciclo della *performance* sono spesso al di sotto del tempo e delle energie che vi sono dedicati. Come questa Autorità ha già evidenziato nel corso degli anni, il fattore che più di altri incide negativamente sulla pianificazione (e, di conseguenza, sull'utilità stessa del Ciclo) è l'assenza di strutture e/o di strumenti funzionali a realizzare analisi organizzative di tipo quantitativo: questa carenza si riflette, a monte, sulla scelta degli Obiettivi, degli Indicatori e dei Target della pianificazione (troppo spesso costituiti da atti) e, a consuntivo, in un livellamento verso l'alto delle valutazioni del personale (essendo spesso significativa l'incidenza del raggiungimento degli obiettivi rispetto alla valutazione complessiva).



Gli Enti raramente dimostrano di essere consapevoli dell'importanza della pianificazione (così come della valutazione degli impatti delle politiche pubbliche) e ciò comporta che le riforme legislative non riescano a tradursi agevolmente nei cambiamenti organizzativi attesi. La pianificazione delle *performance*, in particolare, non è per lo più considerata come uno strumento di attuazione di strategie manageriali ed è generalmente diffusa – sia all'interno che all'esterno degli enti, ad esempio presso le organizzazioni sindacali – l'errata convinzione che l'intero Ciclo della Performance costituisca un istituto pedante e sostanzialmente inutile (per quanto necessaria al pagamento di una determinata voce retributiva o alla maturazione di un requisito necessario a partecipare alle progressioni regolate dalla contrattazione collettiva). In questo contesto, non sorprende che la pianificazione degli obiettivi sia in genere debolmente connessa alla creazione di Valore Pubblico e che lo stesso ruolo di questa Autorità sia frainteso fino al limite della delegittimazione. Le stesse ragioni, peraltro, hanno finora comportato la sostanziale inerzia operativa della Rete dei referenti di cui al D.P.G.R. n. 199 del 01/10/2021, aggiornato con D.P.G.R. n. 209 del 30/11/2022).



Le valutazioni della performance individuale continuano ad essere spesso appiattite verso l'alto e gli sforzi attuati nel tentativo di procedere a risultati di maggiore equità nelle valutazioni, non hanno ancora prodotto gli esiti sperati. Tutto questo, nonostante il grado di differenziazione sia oggetto di una esplicita previsione anche del SMVP. L'Autorità, peraltro, registra una tendenziale sottovalutazione dell'importanza che, ai fini della produzione di Valore Pubblico, assume anche la valutazione dei comportamenti organizzativi. Sotto questo specifico profilo, sarebbe importante che i Sistemi di Misurazione e Valutazione della Performance superino progressivamente l'esclusività della valutazione gerarchica e unidirezionale prevedendo sistemi di valutazione più articolati (e, pertanto, coinvolgenti più soggetti).

1.1.2. Processo di attuazione del Ciclo della performance

Nel corso del 2023, l'attività dell'Autorità si è concentrata principalmente nella verifica del corretto funzionamento del ciclo della *performance* e degli altri adempimenti previsti dalla normativa. A queste attività formali di controllo, si sono affiancate poi attività di supporto agli enti ogni volta che questi lo hanno richiesto.

Da questo complesso di attività sono emerse diffuse difficoltà circa la tempestività delle diverse fasi del Ciclo della *Performance*.

Piuttosto frequente, e preoccupante, è anche lo slittamento della rendicontazione. Allorché la Relazione sulla *Performance* sia approvata con ampio ritardo rispetto alla scadenza normativamente prevista, infatti, essa diventa totalmente irrilevante ai fini della pianificazione relativa all'esercizio successivo e, con essa, diventano totalmente irrilevanti anche le «osservazioni» eventualmente formulate da questa Autorità in sede di validazione della stessa.

Infine, con riferimento ai Sistemi di Valutazione degli Enti vigilati, l'Autorità evidenzia come non tutti gli enti hanno ritenuto opportuno adeguare e specializzare.



Gli Enti, nonostante le numerose segnalazioni di questa Autorità, continuano ad avere difficoltà anche significative circa la tempestività delle diverse fasi del Ciclo della Performance. È stato già detto circa lo slittamento dei tempi di approvazione del PIAO, per gli enti obbligati, e del Piano delle Performance, per gli enti con meno di cinquanta dipendenti. Tuttavia, anche la fase di rendicontazione è spesso realizzata in largo ritardo rispetto alla scadenza, con la conseguenza che essa è irrilevante ai fini della pianificazione relativa all'esercizio successivo e, talvolta, del tutto inutile al fine di realizzare quella funzione di rendicontazione sociale che le è propria.

1.1.3 Coinvolgimento degli stakeholder

Come già riferito per le annualità precedenti, nonostante le continue sollecitazioni dell'Autorità, all'interno del sistema regionale complessivamente inteso è ampiamente trascurata l'importanza del coinvolgimento dei cittadini e degli utenti finali ai fini della valutazione degli esiti delle attività amministrative. Anche in questo caso, peraltro, le implicazioni sono anzitutto organizzative e riguardano sia la rendicontazione, troppo spesso autoreferenziale, sia la pianificazione per l'esercizio successivo, non sempre calibrata sugli effettivi bisogni della comunità di riferimento. Queste ragioni, peraltro, spiegano perché – ai sensi dell'art.14, comma 4-bis, D. Lgs n.150/2009 – *«gli Organismi indipendenti di valutazione [...] procedono alla validazione della Relazione sulla performance, tenendo conto anche delle risultanze delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali»*.



Qualsiasi iniziativa di coinvolgimento sistematico di cittadini e portatori di interesse (cd. *stakeholder*) alla valutazione è condizione essenziale per ridurre l'autoreferenzialità dei processi di valutazione e per realizzare successivamente pianificazioni più allineate agli effettivi bisogni e alle legittime aspirazioni degli utenti (in sintesi, più idonee alla creazione di Valore Pubblico).

1.2 CONTROLLO DI GESTIONE E CONTROLLO STRATEGICO

Un'ulteriore criticità diffusa assume l'aspetto dei Sistemi di controllo di gestione e di controllo strategico. Uno strutturato sistema di Controllo di Gestione è presente in pochissimi casi. Il Controllo Strategico si esaurisce, nella stragrande maggioranza dei casi, nella verifica del raggiungimento degli Obiettivi strategici previsti nella Relazione annuale sulla Performance.



Solo pochi enti hanno strutture di controllo di gestione dedicate al monitoraggio. In tutti gli altri casi, le attività di monitoraggio delle performance sono eseguite da soggetti che svolgono anche altre tipologie di funzioni, spesso assai varie e diversificate. In molti casi non ci sono molte alternative a tale opzione, vista l'esiguità delle risorse a disposizione degli Enti; tuttavia come già rappresentato dall'Autorità, occorre risolvere questo problema se si intende assicurare il corretto funzionamento dei sistemi interni di controllo.

1.3 ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA TRIENNALE PER LA TRASPARENZA E L'INTEGRITÀ PER IL RISPETTO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE

Le competenze specifiche in materia di trasparenza ed anticorruzione dell'Autorità, in funzione di organismo analogo all'OIV, riguardano essenzialmente due aspetti:

- a) La verifica degli adempimenti in tema di pubblicazione dei dati sul Sito Istituzionale dell'Ente nella sezione Amministrazione trasparente, secondo gli schemi e le modalità previste dall'A.N.A.C. con propria Delibera;
- b) La verifica dei collegamenti esistenti tra obiettivi di performance e attività di contrasto alla corruzione previsti nel Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza.

Per quanto concerne gli adempimenti in tema di trasparenza si osserva che, mentre gli Enti di maggiore dimensione hanno attivato, nel corso degli anni, procedure interne e sistemi informativi che consentono loro un corretto rispetto degli adempimenti di legge, in quelli di minori dimensioni o in alcuni Enti che negli ultimi anni hanno subito significative modifiche dei loro assetti organizzativi ed istituzionali, si osserva una maggiore difficoltà nel rispettare tali adempimenti.

Per quanto riguarda, invece, i collegamenti tra programmazione della Performance e pianificazione delle misure di prevenzione della corruzione, essi sono generalmente evocati nella Relazione annuale sulla Performance ma, salvo eccezioni, sono di tipo meramente formale. Sussistono, pertanto ampi margini per la costruzione di sinergie tra le due attività.

In ogni caso, appare plausibile che le difficoltà degli Enti nell'attuare il PIAO/Piano della Performance siano in qualche modo riproponibili anche per ciò che attiene l'attività di redazione dei Piani anticorruzione ed in particolare delle attività di "Risk management".

Su tale tema, peraltro, l'Autorità non ha ricevuto, se non con riferimento alla Giunta ed al Consiglio Regionale, le informazioni tipiche che dovrebbero produrre i Responsabili della Prevenzione della Corruzione.



Decisamente migliorabile è l'integrazione tra Sistema di gestione della Performance e Piano Anticorruzione. Nei casi migliori, alcune azioni del Piano di Prevenzione della Corruzione sono anche Obiettivi di performance. Queste modalità sono buone pratiche, ma non sono ancora del tutto diffuse e, comunque, i due processi potrebbero e dovrebbero essere in prospettiva maggiormente integrati già in fase di loro definizione, così come nelle fasi di controllo delle effettive attuazioni.

1.4 DEFINIZIONE DEGLI STANDARD DI QUALITA'

In merito agli standard di qualità individuati per l'annualità 2023, è opportuno far riferimento all'adozione da parte di ogni ente della Carta dei Servizi, documento che oltre ad avere un'importante funzione di orientamento per gli utenti, stabilisce i principi e le condizioni per la loro erogazione, impegnando formalmente l'Amministrazione con i propri utenti e offrendo loro lo strumento per esigere l'osservanza e verificare il rispetto dei requisiti dichiarati per ciascun servizio e partecipare attivamente al processo di miglioramento della qualità dei servizi erogati.



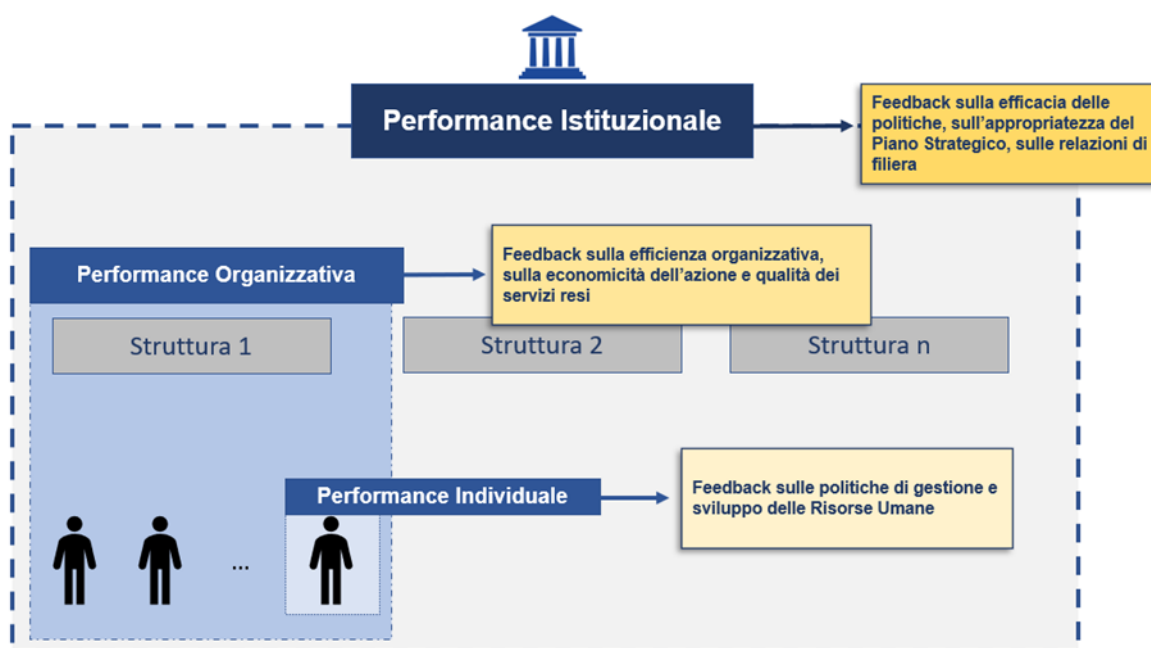
Tuttavia, come più volte segnalato nelle precedenti Relazioni sul Funzionamento, è ormai necessario che alcuni Enti procedano ad aggiornare la propria "Carta dei Servizi" in quanto gli standard qualitativi ivi delineati non sono più in linea con i tempi.

1.5 UTILIZZO DEGLI ESITI DEL SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE

L'implementazione delle attività di misurazione e valutazione delle *performance*, come più volte sottolineato da questa Autorità, permettono la produzione di informazioni che, oltre ad essere necessarie ai fini di precisi adempimenti normativi, possono costituire una significativa base di partenza per la programmazione del Ciclo successivo in un'ottica di miglioramento continuo.

Pertanto, gli esiti derivanti dalla valutazione della performance, attuata secondo gli indirizzi dettati dal SMVP, devono caratterizzarsi come *feedback* importanti ai fini del miglioramento organizzativo e allo sviluppo professionale.

A seguito alla valutazione, si possono generare tre tipologie di *feedback*, di seguito evidenziate nella figura sottostante come già indicato nella Relazione 2021 redatta dall'Autorità.



È auspicabile, pertanto, che nella formulazione della sezione «Valore pubblico, Performance e Anticorruzione» del PIAO, e specialmente nella redazione della sottosezione «Performance», ogni ente facente parte del Sistema valorizzi risultati storici ottenuti.

N.B. Legenda Semafori:



→ rappresentano **INDICAZIONI** DA ATTUARE



→ rappresentano **ORIENTAMENTI PER MIGLIORARE**



→ rappresentano **OPPORTUNITÀ** DA PERSEGUIRE

PARTE SECONDA – RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITÀ DEI CONTROLLI INTERNI ENTI VIGILATI

2.1 GIUNTA REGIONALE DELLA BASILICATA

2.1.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Per l'annualità 2023 si evidenzia un ulteriore progressivo miglioramento rispetto all'annualità 2022 nella definizione degli obiettivi di performance e delle misure di prevenzione della corruzione e della trasparenza per i quali si è tenuto conto degli obiettivi di Valore Pubblico presente nel PIAO approvato con D.G.R. n.214 del 14/04/2023.

Gli obiettivi di Valore Pubblico fanno riferimento agli impatti collegati agli indicatori BES, SDGs e ISTAT in coerenza con l'Agenda ONU 2030. Gli obiettivi sono chiaramente identificati e valutabili, adeguatamente collegati ad indicatori e target. Come per la precedente annualità, per ciascun indicatore è stata riportata la baseline di riferimento e le fonti di verifica.

Con riferimento agli obblighi di pubblicazione e trasparenza, dall'ultima verifica effettuata dall'Autorità Regionale Valutazione e Merito sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 alla data del 31/05/2024, le uniche criticità rilevate in merito alla completezza dei dati si riscontrano nelle sottosezioni "servizi erogati" e "Sovvenzioni, contributi e agevolazioni". Le medesime sono state segnalate agli uffici competenti per il loro superamento.

2.1.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	Si	Il PIAO 2023-2025 è stato approvato e pubblicato con D.G.R. n.214 del 14/4/2023 (il termine per l'approvazione era stato differito al 31 marzo con decreto-legge 29 dicembre 2022, n. 198). L'aggiornamento al PIAO 2023-2025 è stato approvato con (DGR n.602 del 29/09/2023, nel rispetto della tempistica prevista dal sistema di misurazione e valutazione della performance.
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	Si	Il collegamento è garantito attraverso il Sistema Informativo Contabile (SIC).



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	Si	Il coordinamento è avvenuto in fase di avvio della predisposizione del PIAO attraverso incontri con le direzioni generali promossi dall'ufficio per il controllo di gestione e la misurazione della performance a partire dal mese di novembre 2022. Successivamente sono state svolte riunioni coordinate dalla direzione programmazione. L'integrazione è stata concretamente attuata anche attraverso la individuazione, come per la precedente annualità, di obiettivi trasversali assegnati a tutte le strutture, inerenti le tematiche della prevenzione della corruzione e della trasparenza.
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	Si	Gli obiettivi di Valore Pubblico fanno riferimento ad impatti prevalentemente collegati ad indicatori BES, SDGs e ISTAT. Sono inoltre stati evidenziati gli obiettivi riferiti all'attuazione del PNRR. Nell'ambito del cascading elaborato per la programmazione, gli obiettivi di performance e le misure di prevenzione della corruzione e della trasparenza sono stati collegati con chiarezza agli obiettivi di Valore Pubblico.
5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Si	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e valutabili, adeguatamente collegati ad indicatori e target. Come per la precedente annualità, per ciascun indicatore è stata riportata la baseline di riferimento e le fonti di verifica.
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Si	Il livello strategico e quello operativo sono direttamente collegati da una chiara struttura a cascading.
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Parzialmente	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 le due criticità rilevate in merito alla completezza dei dati nelle sottosezioni "Servizi erogati e sovvenzioni, contributi e agevolazioni" sono state segnalate agli uffici competenti per il loro superamento.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	Parzialmente	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa riferito all'esercizio 2023 non è stato ancora concluso, tuttavia i dati di misurazione e prevalutazione disponibili, inclusi in una prima stesura della Relazione sulla performance, evidenziano un generale positivo grado di raggiungimento degli obiettivi annuali programmati. La misurazione è stata supportata da fonti di verifica quali banche dati e documenti ufficiali dell'ente nonché fonti esterne. Con riguardo alla reale significatività degli esiti della performance, in termini di impatto sul valore pubblico al quale è direttamente collegata, la stessa necessita di una analisi rilevabile solo all'esito di un arco temporale di medio e lungo periodo.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	Parzialmente	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale riferito all'esercizio 2023 non è ancora concluso. Dai dati rilevabili dalla fase pre valutativa risulta, per quanto riguarda la dirigenza, un decremento della collocazione delle valutazioni nella fascia massima.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	No	Alla data di redazione della presente Relazione risulta approvato un SMVP (DGR n.178/2024) che, al fine di conferire un maggior grado di oggettività alla valutazione della performance organizzativa, espressamente prevede che l'amministrazione solleciti i cittadini ad esprimere il proprio grado di soddisfazione sui servizi erogati, effettuando apposite indagini di customer satisfaction.
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	Si	In sede di contrattazione integrativa è stato concordato che al massimo il 10% del personale possa percepire la premialità aggiuntiva disciplinata dal CCNL.
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	Si	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	Si	Durante il percorso di redazione del PIAO si sono tenuti incontri con i referenti individuati dalle Direzioni al fine di fornire l'adeguato supporto per la comprensione e redazione del documento. È stata altresì promossa la consultazione interna ed esterna ai fini della redazione della sezione rischi corruttivi e trasparenza. La diffusione e la comprensione del PIAO sono state favorite dalla pubblicazione del documento sul sito web.
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	La Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2022 è stata approvata con D.G.R.n.899 del 22/12/2023.
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	Si	La Relazione relativa all'esercizio 2022 è stata validata dall'Autorità Regionale per la Valutazione e il Merito.
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	Si	La Relazione relativa all'esercizio 2023 non è stata ancora approvata.
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	Si	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	Si	L'Ufficio per il controllo di gestione e misurazione della performance costituisce struttura di supporto all'Autorità e svolge le funzioni di hub centrale della STP.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	Si	La Bozza di Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2023 dà conto delle misure poste in essere in considerazione delle osservazioni formulate dall'Autorità con riferimento alla precedente annualità.
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Si	Sono state individuate e pianificate le misure anticorruzione generali e specifiche e individuati obiettivi di performance trasversali al fine di favorire l'integrazione, nell'ambito del PIAO, dei vari tematismi interessati.
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.2 CONSIGLIO REGIONALE DELLA BASILICATA

2.2.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Relativamente all'integrazione tra i diversi processi di programmazione, per l'annualità 2023, si riscontra un miglioramento dovuto alla maggiore attenzione in fase di redazione del PIAO, approvato con Delibera dell'Ufficio di Presidenza n. 24 del 29.03.2023, entro il termine previsto dal decreto-legge 29 dicembre 2022, n. 198, convertito con modificazioni dalla L. 24 febbraio 2023, n. 14. In particolare il coordinamento tra le strutture del Consiglio direttamente coinvolte nella elaborazione del PIAO, ha consentito l'individuazione, in fase di programmazione, di obiettivi trasversali a tutti gli Uffici in tema di anticorruzione, trasparenza, semplificazione amministrativa, digitalizzazione delle procedure e formazione del personale. Non si evidenziano però indicatori per la misurazione di impatto degli obiettivi di Valore Pubblico, gli obiettivi, sia strategici che operativi, rappresentano ancora troppo frequentemente attività istituzionali e ordinarie collegati ad indicatori poco significativi (utilizzo degli indicatori ON/OFF legati alla produzione di atti). La significatività del processo di misurazione e valutazione risulta inficiato dall'appiattimento verso l'alto delle risultanze sebbene in parte giustificato dallo scarso numero di dipendenti che non permette un'ampia differenziazione delle valutazioni. Gli stakeholder ed i cittadini non sono coinvolti né in fase di pianificazione, né in fase di valutazione dei risultati.

Per quanto riguarda gli obblighi di trasparenza e di pubblicazione, l'ARVM sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 alla data del 31/05/2024 non ha rilevato alcuna criticità.

2.2.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	Si	Il PIAO è stato approvato con Delibera dell'Ufficio di Presidenza n. 24 del 29.03.2023, entro il termine previsto dal decreto-legge 29 dicembre 2022, n. 198, convertito con modificazioni dalla L. 24 febbraio 2023, n. 14. Dopo l'approvazione, il PIAO è stato pubblicato nell'apposita sezione del sito web del Consiglio Regionale
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	Si	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	Parzialmente	E' stato costituito un coordinamento tra le strutture del Consiglio direttamente coinvolte nella elaborazione del PIAO. L'accresciuta sinergia tra le strutture ha consentito l'individuazione, in fase di programmazione, di obiettivi trasversali a tutti gli Uffici. In particolare, gli obiettivi riguardanti anticorruzione, trasparenza, semplificazione amministrativa, digitalizzazione delle procedure e formazione del personale hanno portato ad un graduale miglioramento in termini di risultati.
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	Parzialmente	Come per l'annualità 2022, gli obiettivi di Valore Pubblico, proiettati verso l'innovazione e la sostenibilità e contributo al benessere della collettività, si traducono in attenzione e creazione di: qualità della formazione delle leggi; fiducia nelle istituzioni; diffusione della cultura della legalità (rif.pag.8 PIAO 2023-2025) considerato il ruolo del Consiglio Regionale. Non si evidenziano però indicatori per la misurazione di impatto degli obiettivi di Valore Pubblico.
5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Parzialmente	Come per l'anno 2022, in alcuni casi permane la presenza di obiettivi connessi ad attività ordinarie. Nel documento di programmazione per ciascuno degli obiettivi strategici/operativi, tutti collegati ad indicatori e target, è stato descritto il risultato atteso.
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Si	Il collegamento diretto fra gli obiettivi strategici e operativi in fase di pianificazione viene garantito.
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Si	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 non sono emerse criticità di completezza del contenuto.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	Parzialmente	Come per l'annualità 2022 i dati e fonti sono principalmente banche dati, serie storiche, documenti certificati e pubblicati, autodichiarazioni del personale dell'unità coinvolta. Il grado di raggiungimento degli stessi misurato a conclusione dei monitoraggi semestrali.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	Parzialmente	Come dichiarato dall'Ente per l'anno 2023, la valutazione della performance individuale tiene conto, oltre che della performance operativa misurata e valutata sulla base del risultato degli obiettivi assegnati al personale, anche della valutazione dei comportamenti di ruolo effettuata dai dirigenti attraverso la "library delle competenze introdotta dall'aggiornamento al SMVP anno 2022. Il processo di valutazione del personale dirigente tiene conto del grado di differenziazione delle valutazioni espresse in relazione ai comportamenti di ruolo del personale.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	No	Nel 2023 è stata svolta soltanto una indagine di customer satisfaction riguardante la qualità dell'identità digitale del Consiglio regionale della Basilicata attinente complessivamente agli obiettivi strategici 2023.
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	Si	In sede di contrattazione integrativa è stato concordato che al massimo il 10% del personale possa percepire la premialità aggiuntiva disciplinata dal CCNL.
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	Si	
13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	Si	Durante il percorso di redazione del PIAO, come per l'annualità 2022, si sono tenuti incontri e confronti in sede di Comitato di Direzione per la condivisione degli obiettivi strategici derivanti dalle linee programmatiche. In sede di individuazione degli obiettivi operativi ogni dirigente ha



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

			coinvolto il personale attestato al proprio ufficio. Il PIAO è stato formalmente notificato a tutti i dipendenti del Consiglio Regionale. Gli obiettivi di performance in esso contenuti sono stati assegnati formalmente dai dirigenti ai dipendenti tramite colloquio, così come previsto dal Sistema di Misurazione e Valutazione vigente. Nell'ambito delle attività formative trasversali ed obbligatorie sono stati previsti specifici moduli dedicati alla rilevanza ed ai contenuti del PIAO.
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	La Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2022 è stata approvata con D.U.d.P n.76 del 12/12/2023.
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	Si	La Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2023 è stata approvata con D.U.d.P. n.16 del 11/07/2024. La medesima è stata validata da parte dell'ARVM.
16	Nel caso di significativi scostamenti dei valori consuntivi dai target degli Obiettivi strategici e operativi, viene riportato un commento che spiega tali gap (sia in positivo che in negativo)?	No	Non ci sono stati scostamenti
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informativi a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	Parzialmente	L'Ente, come per l'annualità 2022, riferisce che la piattaforma informatica SIC concessa in riuso al Consiglio Regionale da parte della Giunta, il ciclo della performance è supportata da adeguati e dedicati sistemi informativi. Non vi è un sistema di gestione dei carichi di lavoro e della compliance normativa.
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	Si	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla performance del ciclo successivo?	Parzialmente	
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Sì	Sono state garantite sia la fase della individuazione che quella della pianificazione per le misure anticorruzione generali
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.3 ALSIA – Agenzia Lucana di Sviluppo e di Innovazione in Agricoltura

2.3.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Si riscontra il rispetto dei tempi in fase di programmazione considerato che il PIAO 2023-2025 è stato approvato con Delibera del Direttore n. 32 del 31/03/2023.

La fase della rendicontazione, invece, continua a svolgersi con notevole ritardo. In particolare la rendicontazione relativa all'esercizio del 2022, asseritamente già avviata alla data del 26/10/2023 (Nota del D.G. prot.G0009678/2023), non è stata ad oggi conclusa.

Per quanto riguarda il SMVP, questa Autorità ha ritenuto di non poter accogliere la richiesta dell'Agenzia, di essere esonerata dall'applicazione del SMVP di cui alla D.G.R. n. 185 dell'8 aprile 2022 ai cicli della performance 2022 e 2023 (v. nota del Direttore Generale prot. G 0001176/2024 del 19/02/2024). L'Agenzia inoltre è ancora sprovvista di un sistema di controllo di gestione.

Con riferimento agli obblighi di pubblicazione e trasparenza, dall'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2024, le uniche criticità emerse sono relative alla sottosezione – Sovvenzioni, contributi, sussidi e vantaggi economici.

2.3.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	Si	Il PIAO è stato approvato con Delibera del Direttore n. 32 del 31/03/2023
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	Si	
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	Parzialmente	
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	Parzialmente	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Parzialmente	Come per l'annualità 2022 gli obiettivi in taluni casi sono connessi ad attività ordinarie. I medesimi sono comunque chiaramente identificabili e oggettivamente valutabili.
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Si	
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Parzialmente	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024. Le uniche criticità sono relative alla sottosezione – Sovvenzioni, contributi, sussidi e vantaggi economici.
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	L'ultima Relazione sulla Performance analizzata dall'ARVM è relativa all'anno 2021.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	L'ultima Relazione sulla Performance analizzata dall'ARVM è relativa all'anno 2021.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	NV	
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	No	
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	
13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	Si	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	NV	
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	NV	
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	No	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	No	
19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Si	
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.4 ARPAB – Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Basilicata

2.4.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Il PIAO 2023-2025 è stato approvato con Delibera del Direttore Generale n.42 del 30/03/2023 nel rispetto della normativa di riferimento. Come dichiarato dall'Agenzia nel PIAO 2023-2025, l'integrazione è stata garantita sia in fase ex ante che ex post, attraverso il coinvolgimento interno, della dirigenza, ed esterno, degli stakeholder. Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2024 sono state rilevate alcune criticità nella sottosezione Enti controllati – Sovvenzioni, Contributi, sussidi e vantaggi economici.

2.4.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	Si	Il PIAO 2023-2025 è stato approvato con Delibera del Direttore Generale n.42 del 30/03/2023
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	Si	
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	Si	Come dichiarato dall'Agenzia nel PIAO 2023-2025, l'integrazione è stata garantita sia in fase ex ante che ex post, attraverso il coinvolgimento interno, della dirigenza, ed esterno, degli stakeholder.
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	Si	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Parzialmente	Come rilevato per l'esercizio 2022 l'articolazione degli obiettivi rispetto al collegamento con "obiettivi di creazione di Valore pubblico" non risultano di immediata identificazione.
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Si	
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Parzialmente	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024. Sono state rilevate alcune criticità nelle sottosezioni Enti controllati – Sovvenzioni, Contributi, sussidi e vantaggi economici.
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	Non è ancora pervenuta all'ARVM la Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2023.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	Non è ancora pervenuta all'ARVM la Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2023.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	NV	
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	Si	L'Agenzia riferisce che per l'accesso alla differenziazione del premio individuale è necessario avere una valutazione uguale o superiore a 9,8/10 e possono concorrere al massimo 65 persone su 86, pari al 75% di personale CCNL sanità.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	
13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	Si	Le modalità principali sono consultazione pubblica, interna ed esterna, incontri tra la Direzione e i dirigenti, trasmissione e notifica del PIAO a tutto il personale. L'Agenzia riferisce che è stata effettuata la formazione interna specifica relativa alle diverse sezioni del PIAO (performance, trasparenza, anticorruzione, transizione al digitale, lavoro agile, formazione).
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	La Relazione sulla Performance anno 2022 è stata approvata con D.D.G. n.141 del 30/10/2023.
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	Parzialmente	La Relazione anno 2022 è stata validata con alcuni suggerimenti di cui l'Agenzia dovrà tener conto in futuro.
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	NV	La Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2023 non risulta approvata.
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	Si	Sistema Informativo dedicato, in riuso e personalizzazione da quello regionale, a partire dal 2023.
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	Si	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Si	
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.5 ARDSU - AZIENDA REGIONALE DIRITTO ALLO STUDIO

2.5.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Il PIAO 2023-2025 è stato approvato con Delibera del CPA n. 06 del 30.03.2023. Risulta ancora carente la consapevolezza degli strumenti di programmazione nell'ottica di integrazione al fine di assicurare livelli sufficienti di attendibilità del Ciclo della Performance.

Il PIAO 2023-2025 riporta delle schede di collegamento tra obiettivi strategici ed obiettivi operativi ma non viene assicurata la corretta impostazione del *cascading* e vengono spesso confusi target, indicatori e obiettivi.

Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2024, sono emerse numerose criticità.

2.5.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	Sì	Il PIAO è stato approvato con Delibera del CPA n. 06 del 30.03.2023 è stato in pari data pubblicato.
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	No	
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	Parzialmente	Il percorso per garantire l'integrazione è stato avviato con la redazione del PIAO; risulta ancora carente la consapevolezza degli strumenti di programmazione nell'ottica di integrazione al fine di assicurare livelli sufficienti di attendibilità del Ciclo della Performance.
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	No	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Parzialmente	Come per la precedente annualità permangono obiettivi connessi ad attività ordinarie e poco sfidanti.
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Parzialmente	Il PIAO 2023-2023 riporta delle schede di collegamento tra obiettivi strategici ed obiettivi operativi ma non viene assicurata la corretta impostazione del cascading e vengono spesso confusi target, indicatori e obiettivi.
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Si	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 sono emerse numerose criticità.
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	No	La Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2022 non è stata validata dall'ARVM.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	No	La Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2022 non è stata validata dall'ARVM.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	NV	
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	No	
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	
13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	NV	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	No	La validazione della Relazione sulla Performance anno 2022 non è stata validata dall'ARVM
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	No	
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	No	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	No	
19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Parzialmente	
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.6 ARLAB – Agenzia Regionale Lavoro e Apprendimento Basilicata

2.6.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Il PIAO 2023-2025 è stato approvato con Deliberazione del Direttore Generale n. 42 del 30/06/2023. Tuttavia, occorre considerare come nel corso dell'anno 2023 l'Agenzia abbia approvato soltanto la Relazione sulla Performance per l'esercizio 2020 (D.D.G. n.35 del 15/05/2023); laddove la Relazione per l'esercizio 2021 è stata approvata con D.D.G. n.3 del 29/01/2024. Questo disallineamento tra rendicontazione e pianificazione delle performance, che per il vero appare in via di superamento, incide in modo estremamente negativo sui contenuti e sulla qualità della seconda.

Per quanto riguarda gli obblighi di trasparenza e di pubblicazione, l'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2024 non ha rilevato criticità.

2.6.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	No	Il PIAO è stato approvato con Deliberazione del Direttore Generale n. 42 del 30/06/2023.
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	No	Gli obiettivi indicati nel PIAO, nella relativa sottosezione, non vengono collegati alle di spesa del bilancio di previsione.
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	Sì	L'Agenzia nell'esercizio 2023 ha mostrato un approccio consapevole in merito ai processi di pianificazione. Come dichiarato è stata garantita l'integrazione tra gli obiettivi di performance e le misure di prevenzione della corruzione e trasparenza, la pianificazione dei fabbisogni di personale e la relativa formazione in funzione del raggiungimento degli obiettivi di Valore Pubblico.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	Parzialmente	
5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Parzialmente	
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Parzialmente	
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	No	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024. Non sono state rilevate criticità.
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	No	Sussiste un notevole disallineamento tra rendicontazione e pianificazione delle performance che incide negativamente sulla qualità di quest'ultima.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	La Relazione dell'esercizio 2023 non risulta ancora approvata.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	NV	La Relazione dell'esercizio 2023 non risulta ancora approvata.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	Si	In sede di contrattazione integrativa è stato concordato che al massimo il 10% del personale possa percepire la premialità aggiuntiva disciplinata dall'art. 81 del CCNL del 16/11/2022
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	
13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	Si	Fin dalla fase di redazione del PIAO la Direzione Generale ha tenuto incontri con i Dirigenti e i Responsabili di P.O. Dopo l'approvazione, il PIAO è stato inviato a mezzo mail a tutti i dipendenti dell'Agenzia e pubblicato sul Sito Web
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	Parzialmente	Nel Verbale di Validazione sono riportate delle osservazioni al fine di evitare un futuro diniego della stessa.
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	NV	
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	No	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	Parzialmente	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Si	
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.7 APT – Agenzia di Promozione Territoriale di Basilicata

2.7.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Il Piano della Performance 2023-2025 è stato approvato in ritardo (D.D.G. n.123 del 20/06/2023). Sulla qualità della programmazione permangono ancora ampi margini di miglioramento considerato che gli obiettivi, come già riferito per l'annualità 2022, sono spesso riconducibili ad attività ordinarie. Non si evidenzia un coinvolgimento dei cittadini e degli stakeholder nella valutazione dei risultati raggiunti riferibile all'esercizio 2021. Permane l'assenza di un adeguato sistema di controllo di gestione come già rilevato nelle annualità precedenti.

Per quanto riguarda gli obblighi di trasparenza e di pubblicazione, l'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2024 ha rilevato criticità nella sottosezione "Consulenti e collaboratori".

2.7.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	No	L'Agenzia ha approvato il Piano della Performance 2023-2025 con delibera del Direttore Generale n.123 del 20/06/2023
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	Parzialmente	Si conferma quanto rilevato nell'annualità 2022. L'agenzia riferisce soltanto che gli obiettivi sono connessi ad attività afferenti a voci di bilancio.
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	Parzialmente	Quanto rilevato nell'annualità 2022 si conferma tendenzialmente anche per l'annualità 2023.
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	No	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Parzialmente	Si riconferma la riconducibilità degli obiettivi ad attività ordinarie.
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Si	
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Parzialmente	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'ARVM sulla base della delibera ANAC n.213/2024 le criticità rilevate riguardano la sottosezione "Consulenti e collaboratori".
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	Sussiste un notevole disallineamento tra rendicontazione e pianificazione delle performance che incide negativamente sulla qualità di quest'ultima.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	Sussiste un notevole disallineamento tra rendicontazione e pianificazione delle performance che incide negativamente sulla qualità di quest'ultima.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	NV	
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	No	
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	NV	
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	L'ultima relazione validata dall'ARVM è relativa all'annualità 2021.
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	Si	La Relazione sulla Performance è relativa all'esercizio 2021.
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	No	Non vi sono stati significativi scostamenti rilevati a seguito dell'analisi della relazione sulla Performance esercizio 2021.
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	No	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	Si	Il referente che si è confrontato con l'ARVM è stato il Direttore Generale.
19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Si	
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.8 ATER Matera – Azienda Territoriale Edilizia Residenziale di Matera

2.8.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Il PIAO 2023-2025 è stato approvato con ritardo (Deliberazione dell'AU n.78 del 07/08/2023). Rispetto all'annualità 2022 l'Agenzia ha mostrato una maggiore attenzione alla fase di pianificazione sebbene permangono obiettivi connessi ad attività ordinarie. Relativamente agli obiettivi di Valore pubblico non ne viene sufficientemente evidenziato l'impatto.

Per quanto riguarda gli obblighi di trasparenza e di pubblicazione, l'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2024 ha rilevato criticità in merito alla completezza del contenuto nella sottosezione "Consulenti e collaboratori".

2.8.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	No	Il PIAO 2023-2025 è stato approvato con Deliberazione dell'AU n.78 del 07/08/2023.
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	No	
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	Parzialmente	L'Azienda con la predisposizione del PIAO 2023-2025 rispetto alle precedenti annualità ha posto più attenzione ai processi di pianificazione.
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	Parzialmente	Nella predisposizione del PIAO vengono evidenziati gli obiettivi di Valore pubblico ma non viene sufficientemente evidenziato l'impatto.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Parzialmente	Rispetto all'annualità 2022 si riscontra un miglioramento ma permane la caratteristica di obiettivi connessi ad attività ordinarie.
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Si	
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Parzialmente	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'ARVM sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 le criticità rilevate in merito alla completezza del contenuto riguardano la sottosezione "Consulenti e collaboratori"
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	L'ultima Relazione validata con osservazioni è relativa all'annualità 2021
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	L'ultima Relazione validata con osservazioni è relativa all'annualità 2021
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	No	
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	No	
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	Si	L'Azienda dichiara che dispone di un sistema di controllo di gestione



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	NV	
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	Parzialmente	L'ultima Relazione validata dall'ARVM con osservazioni è relativa all'annualità 2021
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	NV	Non si dispone di informazioni in merito all'approvazione di Relazioni sulla Performance delle annualità successive all'anno 2021.
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	No	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	Si	
19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Si	
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.9 ATER Potenza – Azienda Territoriale Edilizia Residenziale di Potenza

2.9.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Il PIAO 2023-2025 è stato approvato con ritardo (Deliberazione dell'AU n.41 del 31/05/2023). Rispetto all'annualità 2022 non si evincono cambiamenti in termini di integrazione tra i diversi processi di pianificazione. Si riconferma la riconducibilità degli obiettivi ad attività ordinarie. Si riscontra invece il collegamento ad indicatori e target.

Per quanto riguarda gli obblighi di trasparenza e di pubblicazione, le criticità che l'ARVM ha rilevato, sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2024, riguardano le sottosezioni "Consulenti e collaboratori" e "Pagamenti dell'Amministrazione".

2.9.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	No	Il PIAO è stato approvato con delibera dell'Amministratore Unico n.41 del 31/05/2023.
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	No	
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	No	Rispetto all'annualità 2022 non si evincono cambiamenti in termini di integrazione tra i diversi processi di pianificazione.
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	No	
5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? (se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)	Parzialmente	Si riconferma la riconducibilità degli obiettivi ad attività ordinarie. Si riscontra invece il collegamento ad indicatori e target.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Si	
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Parzialmente	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'ARVM sulla base della delibera ANAC n.213/2024 le criticità rilevate riguardano le sottosezioni "Consulenti e collaboratori" e "Pagamenti dell'Amministrazione".
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	L'ultima Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2022 non è stata validata dall'ARVM.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	L'ultima Relazione sulla Performance relativa all'esercizio 2022 non è stata validata dall'ARVM.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	No	
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	No	
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	
13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	Si	L'Azienda riferisce di aver diffuso in maniera capillare i contenuti del PIAO. Come riferito per l'annualità 2022 permane una insufficiente chiarezza nell'esplicitazione dei contenuti del medesimo.
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	No	L'ARVM non ha validato la Relazione sulla Performance relativa all'annualità 2022.
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	NV	
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	No	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	Si	
19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Si	
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.10 EGRIB – Ente di Governo per i rifiuti e le risorse idriche della Basilicata

2.10.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Il PIAO 2023-2025 è stato approvato con Decreto dell'AU n.1 del 30/01/2023. L'Ente dichiara che il Piao è stato redatto in coerenza con i vigenti strumenti di programmazione finanziaria riservandosi di apportare modifiche subordinandole all'approvazione del Bilancio di previsione annuale 2023 e pluriennale 2023-2025.

Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'ARVM sulla base della delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2024 le criticità rilevate riguardano la sottosezione "Pagamenti dell'amministrazione".

E' doveroso sottolineare, come già riferito in sede di redazione della Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni per l'annualità 2022 da parte di questa ARVM, la perdurante assenza di presidio dell'Ente nel garantire un corretto svolgimento del Ciclo della Performance in quanto sussiste un notevole disallineamento tra rendicontazione e pianificazione delle performance che incide negativamente sulla qualità di quest'ultima, come si evidenzia dalla tabella di sintesi di seguito riportata.

2.10.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	Si	Il PIAO 2023-2025 è stato approvato con Decreto dell'AU n.1 del 30/01/2023. L'Ente dichiara che il Piao è stato redatto in coerenza con i vigenti strumenti di programmazione finanziaria riservandosi di apportare modifiche subordinandole all'approvazione del Bilancio di previsione annuale 2023 e pluriennale 2023-2025.
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	NV	
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	NV	L'ARVM non dispone di sufficiente documentazione tale da poter esprimere giudizi in merito.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	NV	Si riscontrano obiettivi connessi ad attività ordinarie.
5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Si	
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Si	
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Parzialmente	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'ARVM sulla base della delibera ANAC n.213/2024 le criticità rilevate riguardano la sottosezione "Pagamenti dell'amministrazione".
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	Non si hanno notizie in merito all'approvazione delle Relazioni sulla Performance dall'annualità 2021.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	Non si hanno notizie in merito all'approvazione delle Relazioni sulla Performance dall'annualità 2021.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	NV	
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	No	
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	NV	
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	Non si hanno notizie in merito all'approvazione delle Relazioni sulla Performance dall'annualità 2021.
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	Parzialmente	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è relativa all'annualità 2020 che l'ARVM ha validato con osservazioni.
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	NV	
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	No	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	No	
19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	Sussiste un notevole disallineamento tra rendicontazione e pianificazione delle performance che incide negativamente sulla qualità di quest'ultima.
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Si	Ne viene data evidenza nel documento di programmazione 2023-2025.
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.11 PARCO ARCHEOLOGICO STORICO NATURALE DELLE CHIESE RUPESTRI DEL MATERANO

2.11.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

Il PIAO è stato approvato con Deliberazione del C.D. n.14 del 24/08/2024 in ritardo rispetto alla normativa di riferimento. Nella redazione del PIAO, l'Ente Parco Murgia Materana, ha tenuto conto di alcuni obiettivi di Valore pubblico presenti nel PIAO della Giunta Regionale in parte in linea con la propria Mission. Non sono però richiamati indicatori BES ed SDGS direttamente collegabili all' Agenda 2030. Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2024, sono emerse criticità in alcune sottosezioni (Servizi erogati – Sovvenzioni, Contributi, Sussidi, Vantaggi economici – Pagamenti dell'amministrazione).

2.11.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	No	Il PIAO è stato approvato con Deliberazione del C.D. n.14 del 24/08/2024
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	Parzialmente	Nella sezione del PIAO 2023-2025 relativa alla performance è stata inserita una tabella che riporta le risorse economiche assegnate agli obiettivi strategici.
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	No	
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	Parzialmente	Nella definizione degli obiettivi di Valore pubblico, l'Ente Parco ha tenuto conto di quanto indicato, relativamente alla sua specifica mission su alcuni obiettivi di Valore pubblico presenti nel PIAO della Giunta Regionale. Non sono però richiamati indicatori BES ed SDGS direttamente collegabili all' Agenda 2030.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Parzialmente	Come rilevato per l'esercizio 2022 in alcuni casi permane la medesima modalità di costruzione di indicatori e target privi di riferimenti a benchmark.
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Parzialmente	
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Parzialmente	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 sono emerse criticità in alcune sottosezioni (Servizi erogati – Sovvenzioni, Contributi, Sussidi, Vantaggi economici – Pagamenti dell'amministrazione).
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	La Relazione sulla Performance 2023 è stata approvata con Deliberazione del Consiglio Direttivo n.28 del 08/08/2024. Alla data di redazione della presente Relazione, l'ARVM sta procedendo alla verifica della medesima.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	La Relazione sulla Performance 2023 è stata approvata con Deliberazione del Consiglio Direttivo n.28 del 08/08/2024. Alla data di redazione della presente Relazione, l'ARVM sta procedendo alla verifica della medesima.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	NV	
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	No	L'Ente ha in organico solamente quattro dipendenti.
12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	Come precisato dall'Ente, non è stato attivato alcun sistema di controllo di gestione.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	NV	L'Ente Parco riferisce che dopo l'approvazione, il PIAO viene trasmesso ai dipendenti e direttamente condiviso considerato il numero ridotto dei dipendenti.
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	No	La Relazione sulla Performance 2023 è stata approvata, con Delibera del Consiglio Direttivo n.28 del 08/08/2024
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	No	La Relazione 2022 non è stata validata dall'autorità ARVM.
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd.target) e i valori registrati a consuntivo?	No	
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	No	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	No	
19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Si	Il Piano Anticorruzione è stato aggiornato secondo la vigente normativa
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

2.12 PARCO REGIONALE GALLIPOLI COGNATO PICCOLE DOLOMITI LUCANE

2.12.1 Sintesi dei principali mutamenti intercorsi nell'ultimo anno

L'Ente Parco ha approvato il PIAO 2023-2025 in data 21.03.2023 con Delibera del Consiglio Direttivo n.20 (il termine per l'approvazione del Piano era stato differito al 31 marzo 2023 con D.l.n.198 del 29/12/2022). L'approvazione del Bilancio di previsione ha consentito di programmare meglio obiettivi e risorse collegate.

Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 al 31/05/2023 sono state evidenziate criticità riferite alla sottosezione "Consulenti e collaboratori", "Sovvenzioni, contributi e sussidi economici", "Controlli e rilievi sull'amministrazione" e nella sottosezione "Servizi erogati".

2.12.2 Scheda attività

N.	PUNTI DI ATTENZIONE	RISPOSTA	Eventuali commenti
1	Il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge?	Si	L'Ente ha approvato il PIAO 2023-2025 in data 21.03.2023 con Delibera del Consiglio Direttivo n.20 (il termine per l'approvazione del Piano era stato differito al 31 marzo 2023 con D.l.n.198 del 29/12/2022).
2	La parte della sezione del PIAO relativa alla performance prevede il collegamento tra voci di spesa di bilancio di previsione ed obiettivi?	Si	
3	È migliorata l'integrazione tra i diversi processi di pianificazione/programmazione?	Si	L'approvazione del Bilancio di previsione ha consentito di programmare meglio obiettivi e risorse collegate.
4	Gli obiettivi di Valore Pubblico del PIAO richiamano la creazione di impatti rilevanti e verificabili?	Parzialmente	Nella definizione degli obiettivi di Valore pubblico, l'Ente Parco ha tenuto conto di quanto indicato, relativamente alla sua specifica mission su alcuni obiettivi di Valore pubblico presenti nel PIAO della Giunta Regionale. Non sono però richiamati indicatori BES ed SDGS direttamente collegabili all' Agenda 2030.



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

5	Gli obiettivi sono chiaramente identificati e oggettivamente valutabili? <i>(se sono specifici, significativi, collegati ad indicatori e target)</i>	Parzialmente	Come rilevato per l'annualità 2022 in alcuni casi permane la medesima modalità di costruzione di indicatori e target privi di riferimenti a benchmark
6	Viene garantita la coerenza tra il livello strategico e il livello operativo della pianificazione attraverso un collegamento diretto tra obiettivi?	Parzialmente	
7	Sono emersi aspetti critici circa l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e trasparenza?	Parzialmente	Con riferimento all'ultima verifica effettuata dall'Autorità sulla base della Delibera ANAC n.213/2024 sono state evidenziate criticità riferite a sottosezione consulenti e collaboratori, sottosezione sovvenzioni, contributi e sussidi economici; controlli e rilievi sull'amministrazione e sottosezione servizi erogati.
8	Il processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	La Relazione sulla Performance 2023 è stata approvata con Deliberazione del Consiglio Direttivo n.65 del 03/07/2024. Alla data di redazione della presente Relazione, l'ARVM sta procedendo alla verifica della medesima.
9	Il processo di misurazione e valutazione della performance individuale è concretamente posto in essere in modo da condurre a esiti significativi?	NV	La Relazione sulla Performance 2023 è stata approvata con Deliberazione del Consiglio Direttivo n.65 del 03/07/2024. Alla data di redazione della presente Relazione, l'ARVM sta procedendo alla verifica della medesima.
10	Gli stakeholder ed i cittadini sono coinvolti nella valutazione dei risultati raggiunti?	NV	
11	Sono applicati limiti per la percentuale di personale che può accedere alla fascia di premialità più alta?	No	L'ente è dotato di 3 sole unità, quindi il limite sarebbe superfluo oltre che una discriminazione se fosse previsto



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

12	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	No	
13	Esistono modalità di informazione, formazione e comunicazione adottate o previste per garantire la diffusione e la comprensione del PIAO all'interno dell'ente?	Si	L'Ente riferisce sin dalla stesura dei contenuti e comprensione del PIAO vi è condivisione considerato il numero ridotto del personale.
14	La Relazione sulla Performance è stata approvata entro i termini previsti dalla normativa?	Si	La Relazione sulla Performance è stata approvata con D.C.D. n. 65 del 03.07.2024
15	L'ultima Relazione trasmessa per la validazione è coerente con il Piano e adeguatamente chiara ed efficace?	Si	Il dato è riferito alla Relazione sulla Performance anno 2022 in quanto quella relativa all'annualità 2023 è in corso di verifica da parte dell'ARVM.
16	La Relazione spiega le ragioni di eventuali scostamenti (sia positivi che negativi) tra i valori assegnati agli Obiettivi strategici e/o operativi in sede di pianificazione (cd. target) e i valori registrati a consuntivo?	NV	
17	L'Ente dispone di adeguati sistemi informatici a supporto dell'attività inerente al ciclo della performance?	No	
18	Il referente della STP (Struttura Tecnica Permanente) interno all'Ente si raccorda con l'ARVM allorché emergano questioni relative al Ciclo della performance?	Si	



REGIONE BASILICATA

Autorità Regionale per la Valutazione ed il Merito

19	Le azioni di miglioramento suggerite dall'Autorità nel ciclo precedente sono state poste in essere? E di esse è stato dato conto nella Relazione sulla <i>performance</i> del ciclo successivo?	NV	Per l'esercizio 2023 non si può esprimere una valutazione.
20	Le misure anticorruzione sono state adeguatamente individuate e pianificate?	Sì	
21	Eventuali ulteriori osservazioni		

AUTORITÀ REGIONALE VALUTAZIONE E MERITO

F.to digitalmente Dott.ssa Angela Paschino – Presidente

F.to digitalmente Prof. Avv. Vito Pinto – Componente